

T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No :2005/9  
Karar No :2005/1326

DAVACI : S.S. Tez Otobüsçüler Konut Yapı Kooperatifi

VEKİLİ :Av. Yaşar Başsoy  
Karanfil Sokak No:34/9 Kızılay / ANKARA

DAVALI : Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı

VEKİLİ : Av. Filiz Berker / Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ :Ankara İli Çankaya İlçesi Beytepe (Lodumlu) Köyü sınırlarındaki arsanın 21.03.1993 tarihli sözleşme ile davacı Kooperatife tahsisine ilişkin işlemi iptal eden 13.10.2004 tarih ve 960 sayılı davalı İdare Meclis Kararının Belediyece konut kooperatiflerine İhale Kanunu'na tabi olmadan arsa tahsis edilmesinin yasal olduğu, ayrıca idarelerin hatalı işlemlerini ancak idari dava açma süresi içinde geri alabilecekleri, tahsisin iptali için gösterilen gerekçelerin yasal olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Belediye Encümenince 1993 yılında alınan karar gereği toplu konut alanı olarak kamulaştırılmasına başlanılan alan içerisinde kalan 614 parsel hissedarı Selim Balcı'nın kamulaştırmanın iptali ile ilgili olarak açtığı davanın lehine sonuçlandığı, ayrıca ön tahsis işlemi yapılması aşamasında davacı Kooperatifin adının geçmediği sadece Akçalı Kooperatifi'nin adının geçtiği, İçişleri Bakanlığının görüşü doğrultusunda Belediyenin mülkiyetinde olan veya edinilmiş ya da edinilecek arsaların yapı kooperatiflerine tahsis imkanının olmadığı, özel ve tüzel kişilerin arsa taleplerinin ihale yolu ile satış yapılarak karşılanması gerektiği belirtilerek işlemin hukuka uygun olduğu iddiasıyla davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü;

Dava, Ankara İli Çankaya İlçesi Beytepe (Lodumlu) Köyü sınırlarındaki arsanın 21.03.1993 tarihli sözleşme ile davacı Kooperatife tahsisine ilişkin işlemi iptal eden 13.10.2004 tarih ve 960 sayılı davalı İdare Meclis Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Ankara Büyükşehir Belediyesinin 1580 sayılı Yasanın 68. maddesine atfen 16.2.1993 tarih ve 373/527 sayılı kamu yararı kararı ile Çankaya İlçesi Lodumlu Köyü hudutları içinde bulunan bazı taşınmazları toplu konut alanı olarak kamulaştırmak üzere karar aldığı ve bu kararın Valilikçe tasdik edildiğinin 26.7.1993 günlü, 1308 sayılı Ankara Valiliği Mahalli İdareler Müdürlüğü işlemi ile Belediyeye bildirildiği, 10.1.1994 günlü, 34 sayılı Hukuk ve Tarifeler Komisyonunun kamulaştırılan arsaların kooperatiflere konut yapılmak üzere tahsis sözleşmesi imzalanması hakkındaki raporunu inceleyen Belediye

T.C.  
ANKARA  
4. IDARE MAHKEMESİ

Esas No :2005/9  
Karar No :2005/1326

Meclisince 17.1.1994 günlü, 6 sayılı kararı ile bu raporun kabulüne karar verildiği, söz konusu yerde konut yapmak isteyen davacı Kooperatif ile davalı idare arasında 18.3.1994 tarihinde imzalanan sözleşme ile 17.1.1994 tarih ve 6 sayılı Meclis Kararı doğrultusunda Lodumlu Köyü, 5452, 613,614,615,620,643,549 ve 587 sayılı parsellerin davacı Kooperatif adına tahsis edildiği, davaya konu 13.10.2004 tarih ve 960 sayılı işlemle de; Belediye Meclisinin 17.1.1994 günlü, 6 sayılı kararında davacı Kooperatifin adının yer almadığı gerekçesiyle tahsisinin iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.1.1994 günlü, 6 sayılı kararının kooperatifler adına konut yapılmak üzere arsa tahsis edileceğini öngören genel bir işlem olduğu, dolayısıyla davacı Kooperatifin isminin yer almamasının yalnız başına şekli bir eksiklik olarak kabul edilemeyeceği ve 18.3.1994 tarihli sözleşme ile fiilen sonuç doğuran tahsisin aradan 10 yıl gibi uzun bir süre geçtikten sonra, idarenin hatalı işlem tesis ettiği gerekçesiyle geri alınmasında, idari işlemlerde bulunması gerekli olan istikrar ve idareye güven ilkesine uyarlık bulunmadığı gibi, ilgililerin herhangi bir hilesi veya gerçek dışı beyanı bulunmaması koşuluyla idarenin hukuka aykırılığından bahisle işlemini her zaman geri alabileceğini düşünmek de hukuken mümkün değildir.

Bu duruma göre, davalı idarece 10 yıl önce davacı Kooperatif adına yapılan tahsisin iptaline karar verilmesinde hukuk kurallarına uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan toplam. 67,70-YTL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca 250,00 -YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan tebligat gideri avansının istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 05.10.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN  
BİRİZ.ÖZDEMİR  
27396

ÜYE  
HASAN GÜZELER  
33628

ÜYE  
ERTAN ERKAN  
37973

ASLI GİBİDİR.

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	11.20-YTL
Karar Harcı	:	11.20-YTL
YD Harcı	:	18.20.-YTL
Vekalet Harcı	:	2.00-YTL
Posta Gideri	:	+ 25,10-YTL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>67.70-YTL</b>

ASLI GİBİDİR.